

Læserbrev i Jyllands-Posten den 30.12.2020.  
af HB-medlem Flemming Østergaard.

### **Folketinget skal ikke være anklagemyndighed**

Politisk jura er ikke det samme som den jura, der udfolder sig i landets domstole. Derfor skal politikerne ikke blandes ind i bedømmelsen af f.eks. minksagen.

I minksagen blev der af statsministeren/regeringen begået fatale fejl, og på det berømte pressemøde den 4.11. udstedte statsminister Mette Frederiksen en ordre til alle landets minkavlere (også dem uden for 7,8 km-zonerne) om, at alle mink skulle slås ned, på trods af at hverken regeringens ministre eller Frederiksen havde lovhjemmel til det – altså var ordren på pressemødet ulovlig. Justitsministeren har så efterfølgende ”korrigeret” statsministeren om, at ”ordren” kun var en vejledning.

Når der begås fejl, må man stå til regnskab og tage konsekvenserne heraf. For redde en vis legemsdel på hende og sig selv med en så amatøragtig begrundelse. Hvor dybt kan man synke?

Når der begås fejl, må man stå til regnskab og tage konsekvenserne heraf. For statsministerens vedkommende tyder det på, at hun læner sig mere og mere op ad en rigsretssag. Men det kræver, at et flertal i Folketinget stemmer for det. Det er fuldstændig på månen, at Folketinget skal spille anklagemyndighed i f.eks. minksagen.

Når en statsminister eller andre ministre begår fejl, så er det ret besat ”kold jura”, om lovgivningen er overtrådt.

Det burde ikke være en sag for Folketinget at tage stilling til.

Det ligger ligesom i kortene, at en regerings parlamentariske grundlag ikke vil have den store lyst til at stemme for en rigsret, fordi den kan medføre et ”politisk krater”.

Derfor er der stor risiko for, at Mette Frederiksen og andre ministre reelt aldrig bliver stillet til juridisk regnskab for deres handlinger.

Derfor burde Folketinget fratages kompetencen til at optræde som anklagemyndighed, fordi MF’erne alligevel skal søge juridisk bistand til at få vurderet, om sagen vil kunne bære en rigsret. Her spiller den politiske observans en meget stor rolle – måske mere end det juridiske. I sager som minksagen burde det være de almindelige domstole, der tager stilling til, hvorvidt lovgivning er overtrådt. Man burde skrotte det støvede rigsretssystem, som kun er brugt to gange i det forrige århundrede. Det giver ikke meget erfaringsgrundlag.

Når en statsminister eller andre ministre begår fejl, så er det ret besat ”kold jura”, om lovgivningen er overtrådt. Det burde ikke være en sag for Folketinget at tage stilling til, fordi ”politisk jura” har det med at forplumre tingene, men i stedet det almindelige retssystem, der afgør det. Alt andet vil være det samme som at sætte ræven til at vogte gæs – det kommer der sjældent noget godt ud af.